

Rozstrzygnięcie
o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Obszarów Nr I i II we wsi Krakowiany oraz dla Obszarów Nr III i V we wsi Wola
Krakowiańska w Gminie Nadarzyn

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503, z późn. zm.) Rada Gminy Nadarzyn rozstrzyga w sposób następujący uwagi nieuwzględnione przez Wójta Gminy Nadarzyn:

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego o uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczą uwagi	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy Nadarzyn w sprawie rozpatrzenia uwag		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Nadarzyn Załącznik Nr 5 do uchwały nr z dnia		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

1.	03.01.2023 r.	Osoba fizyczna	<p>Wniosek o:</p> <p>1) zmianę w § 11 ust. 1 zasad warunków podziału i scalenia nieruchomości dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolno stojącej, tj. zmianę minimalnej powierzchni działki dla tego rodzaju zabudowy z 1500 m² na 1200 m²,</p> <p>2) zmianę w § 17 pkt 3 lit. a minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolno stojącej z 1500 m² na 1200 m².</p>	Obszar I dz. nr ew. 53/28 obręb Krakowiany	3.MN		X				<p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nadarzyn dla przedmiotowego terenu minimalna powierzchnia działki budowlanej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu została określona na 1500 m². Mając na względzie, że plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium uwaga nie może zostać uwzględniona.</p>
----	---------------	----------------	--	--	------	--	---	--	--	--	--

2.	03.01.2023 r.	Osoby fizyczne	<p>Wniosek o:</p> <p>1) zmianę w § 11 ust. 1 zasad warunków podziału i scalenia nieruchomości dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolno stojącej, tj. zmianę minimalnej powierzchni działki dla tego rodzaju zabudowy z 1500 m² na 1200 m²,</p> <p>2) zmianę w § 17 pkt 3 lit. a minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolno stojącej z 1500 m² na 1200 m².</p>	Obszar I dz. nr ew. 53/28 obręb Krakowiany	3.MN		X				<p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nadarzyn dla przedmiotowego terenu minimalna powierzchnia działki budowlanej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu została określona na 1500 m². Mając na względzie, że plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium uwaga nie może zostać uwzględniona.</p>
----	---------------	----------------	--	--	------	--	---	--	--	--	--

3.	03.01.2023 r.	Osoba fizyczna	<p>Uwagi do planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) możliwość parkowania na zbiorczych parkingach zlokalizowanych poza działką inwestycyjną, 2) możliwość stosowania krat trawnikowych (ewentualnie wyliczanie pow. biol. czynnej w 50% dla kraty), 3) brak wskaźnika pow. biol. czynnej dla działek (obszarów) stanowiących parkingi zbiorcze lub pow. biol. czynna 10/20% na działkach stanowiących parkingi zbiorcze dla osiedla, 4) możliwość realizacji miejsc postojowych dla budynków w pasie działki stanowiącej drogę wewnętrzną, 5) usunąć zapis o konieczności wykonania zatok do zawracania, 6) możliwość stosowania dachów, tarasów i balkonów zielonych z uwzględnieniem powierzchni biologicznie czynnej zawartej na nich (z zachowaniem przepisów WT), 7) uwzględnianie we wskaźniku powierzchni 	obszar V w Woli Krakowiańskiej	7.MN/U, 14.MN, 15.MN, 11.KDD, 12.KDD		X				<p>1)Uwaga w tej części nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nadarzyn (Rozdział V.3) spełnienie potrzeb z zakresu parkowania dla inwestycji ma się odbywać na terenie własnej działki. W planie ustalono lokalizację jednego budynku na jednej działce budowlanej. Mając na względzie ww. zasadę należy przyjąć, że na tej samej działce budowlanej powinny być zlokalizowane urządzenia i zagospodarowanie działki niezbędne do prawidłowego jej funkcjonowania, w tym miejsca postojowe.</p> <p>2)Uwaga w tej części nieuwzględniona. Plan nie ogranicza stosowania krat trawnikowych.</p> <p>3)Uwaga w tej części nieuwzględniona. Mając na względzie, że plan nie dopuszcza zbiorowych parkingów dla obsługi grupy budynków nie ma potrzeby określania innego wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.</p>
----	---------------	----------------	--	--------------------------------	--------------------------------------	--	---	--	--	--	--

			<p>biologicznie czynnej zieleni zawartej w podcieniach/przejazdach /pod dużymi tarasami,</p> <p>8) dopuścić realizację miejsc postojowych warunkowych (jedno za drugim), jeżeli są przynależne do jednego lokalu (na parkingach zbiorczych i na działkach indywidualnych),</p>				X			<p>Ponadto wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej określa się w odniesieniu do działki budowlanej i nie ma możliwości odnoszenia go do określonych fragmentów zagospodarowania działki lub terenu.</p> <p>4) Uwaga w tej części nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nadarzyn (Rozdział V.3) spełnienie potrzeb z zakresu parkowania dla inwestycji ma się odbywać na terenie własnej działki. W planie ustalono lokalizację jednego budynku na jednej działce budowlanej. Mając na względzie ww. zasadę należy przyjąć, że to na działce budowlanej powinny być zlokalizowane miejsca postojowe dla obsługi tego budynku, a nie w liniach rozgraniczających drogi wewnętrznej stanowiącą odrębną działkę.</p> <p>5) Uwaga w tej części nieuwzględniona. Mając na względzie zasady bezpieczeństwa ruchu oraz</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--

											<p>dostęp służb ratunkowych uznaje się za uzasadnione pozostawienie wymogu uwzględnienia w drogach nieprzelotowych lokalizacji placu do zawracania pojazdu miarodajnego, tj. w przypadku zabudowy mieszkaniowej samochodu osobowego.(projektowy promień skrętu 6 m, co zgodnie z wytycznymi projektowymi rekomendowanymi przez Ministra Infrastruktury odpowiada placowi 12,5 m x 12,5 m).</p> <p>6)Uwaga w tej części nieuwzględniona. Plan nie określa definicji powierzchni biologicznie czynnej, więc ma zastosowania powszechnie obowiązująca definicja terenu biologicznie czynnego zawarta w § 3 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Ww. definicja uwzględnia powierzchnię tarasów i stropodachów oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

4.	05.01.2023 r.	Osoba fizyczna	<p>Wniosek o zmianę § 13 ust. 1 pkt 4 – 6 projektu mpzp na następującą treść:</p> <p>„§13. 1 Ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:</p> <p>4) dopuszcza się zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych drogami wewnętrznymi niewyznaczonymi na rysunku planu o szerokości nie mniejszej niż 5 m;</p> <p>5) skreślony;</p> <p>6) skreślony;”.</p>	Cały obszar planu			X			<p>Uwaga nieuwzględniona. W obowiązujących na terenie Gminy Nadarzyn MPZP nie określano szerokości dróg wewnętrznych mniejszych niż 8 m. Szerokość 8 m jest optymalna w celu umożliwienia prowadzenia docelowo pełnej infrastruktury technicznej oraz zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej dla nowo wydzielanych działek. Odnośnie placu do zawracania o wym. 12,5 x 12.5 m oraz narożnych ścież 5m x 5m – w obowiązujących MPZP na terenie Gminy Nadarzyn stosuje się takie rozwiązania. Mając na względzie zasady bezpieczeństwa ruchu oraz dostęp służb ratunkowych uznaje się za uzasadnione pozostawienie wymogu uwzględnienia w drogach nieprzelotowych lokalizacji placu do zawracania pojazdu miarodajnego, tj. w przypadku zabudowy mieszkaniowej samochodu osobowego (projektowy promień skrętu 6 m), co zgodnie z wytycznymi projektowymi</p>
----	---------------	----------------	--	-------------------	--	--	---	--	--	--

										rekomendowanymi przez Ministra Infrastruktury odpowiada placowi 12,5 x 12,5m.
5.	11.01.2023 r.	Osoba fizyczna	<p>Wniosek o zmianę § 22 projektu mpzp na następującą treść: <i>„§22. Dla terenów lasów oznaczonych na rysunku planu symbolami 1.ZL i 2.ZL ustala się:</i></p> <p>1) <i>przeznaczenie terenu – las, jako zieleń podlegająca ochronie i przeznaczona na cele gospodarki leśnej lasów prywatnych i państwowych;</i></p> <p>2) <i>zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:</i></p> <p>a) <i>zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem kubaturowych i niekubaturowych urzędzeń wypoczynku i rekreacji, ścieżek spacerowych, rowerowych i konnych oraz małej architektury;</i></p> <p>b) <i>zakaz realizacji utwardzonych ciągów komunikacyjnych za wyjątkiem przeznaczonych do</i></p>	Obszar I, tereny 1.ZL i 2.ZL obręb Krakowiany	1.ZL, 2.ZL		X			<p>Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie terenu zostało określone zgodnie z obowiązującym dla przedmiotowej procedury planistycznej Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwaga w tej części bezpodstawną. Ponadto zgodnie z art. 3 pkt ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r., poz. 672, z późn. zm.) lasem są także tereny związane z gospodarką leśną wykorzystywane na urządzenia turystyczne i drogi leśne. Mając na względzie powyższe stwierdza się, że ścieżki spacerowe, rowerowe i konne oraz drogi leśne nieutwardzone pozostają w zgodzie z przeznaczeniem terenu. Inne elementy zagospodarowania wymagają zgody na zmianę przeznaczenia gruntów</p>

			<p>wypoczynku i rekreacji, ścieżek spacerowych, rowerowych i konnych;</p> <p>c) zakaz lokalizacji dróg za wyjątkiem dojazdów do urzędzeń wypoczynku i rekreacji i obsługi komunikacyjnej terenów oznaczonych symbolem MN i ZL,</p> <p>d) zakaz lokalizacji sieci i urzędzeń infrastruktury technicznej, za wyjątkiem podziemnej infrastruktury technicznej dla potrzeb urzędzeń wypoczynku i rekreacji lub potrzeb lokalnych;”.</p>								<p>leśnych na cele nieleśne i są sprzeczne z określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nadarzyn funkcją przedmiotowego obszaru. Zmiana przeznaczenia terenów leśnych na inne cele stanowiłaby naruszenie ustaleń ww. studium i nie może zostać uwzględniona. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem 5.MN posiadają dostęp do dróg publicznych i nie ma potrzeby zapewnienia im dostępu poprzez drogi przebiegające przez tereny 1.ZL i 2.ZL. Ponadto zasady lokalizacji obiektów małej architektury podlegają przepisom art. 37a ustawy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i stanowią przedmiot odrębnej uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego. W związku z powyższym w tej części uwaga jest bezpodstawna i nie może być uwzględniona.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	---

6.	11.01.2023 r.	Osoba fizyczna	Brak zgody na ustalenia w § 21 pkt 2b. Zapis uniemożliwia podział działki nr 170/3 zgodnie z ustaleniami § 17, tak aby móc dojechać do nowo wydzielonych działek poza obszarem 6R.	Obszar I dz. nr 170/2 i 170/3 obręb Krakowiany	5.MN, 6.R		X			Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie części przedmiotowych działek na cele rolnicze wynika z braku zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze wyrażonej w decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 07.09.2022r. Kwestie związane z dojazdem będą przesądzone na etapie podziału geodezyjnego. Rolą planu nie jest rozwiązanie każdego problemu związanego z brakiem dojazdu do pojedynczych działek. W niniejszym przypadku istnieje możliwość rozwiązania kwestii dojazdu do działki w porozumieniu z właścicielami działek sąsiednich na warunkach określonych w § 13 ust. 1 pkt 4-6 projektu Uchwały.
7.	17.01.2023 r.	Osoba fizyczna	Wniosek o dopuszczenie na działce nr ew. 68 zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie szeregowej, a także zapisu dopuszczającego minimalną powierzchnię nowo wydzielanej działki budowlanej: dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie	Obszar I dz. nr ew. 68 obręb Krakowiany	3.MN/U		X			Uwaga nieuwzględniona. Mając na względzie minimalizowanie potencjalnych konfliktów przestrzennych za nieuzasadnione uznaje się przemieszanie zabudowy usługowej z zabudową mieszkalną jednorodzinną w formie szeregowej. Plan miejscowy na

			szeregowej – 300 m ² (dla pojedynczego budynku). Ponadto prośba o zachowanie wszystkich pozostałych ustaleń dotyczących wyżej wymienionej działki, w szczególności przeznaczenia tego terenu pod zabudowę usługową nieuciążliwą.							przedmiotowym obszarze dopuszcza budynek mieszkalne jednorodzinne w formie wolno stojącej i bliźniaczej, a jednocześnie ustala funkcję usługową jako równorzędną lub wymienną. Mając na względzie powyższe przyjmuje się, że możliwość łączenia funkcji usługowej i mieszkalnej w formie wolno stojącej i bliźniaczej na jednym terenie za wystarczające. Uwarunkowanie wnioskodawcy pozostawienia funkcji usługowej w przypadku zabudowy szeregowej uznaje się niezgodne z zasadami tądu przestrzennego.
8.	19.01.2023 r.	Osoby fizyczne	Wniosek o: 1) zaprojektowanie nowego przebiegu drogi o symbolu 1 KDD, jako łącznika przebiegającego na styku terenów rolniczych 4.R na działkach ew. nr 55/8, 56/2, 57/2, 58/3, 59/3, 60, dalej przez działkę ew. nr 61/10 przy granicy z dz. ew. 61/11 i połączeniu jej z drogą 3KDW (działki ew. nr 61/7, 61/18); alternatywnie do styku działek ew. 59/3 i 60 z dz.	dz. nr ew. 56/3, 57/1, 57/2, 57/4, 57/5, 57/6, 184, 58/7, 58/6, 58/5, 58/3, 58/1,55/8, 56/2,57/2, 58/3, 59/3, 60,61/10, 61/11 (61/7, 61/18), 59/2,61/9 (61/7, 61/8) obręb Krakowiany	3.MN, 2.R, 4.R, 5.KDW		X			1) Uwaga w tej części nieuwzględniona . Sposób obsługi komunikacyjnej na wnioskowanych działkach zostanie przesądzony na etapie podziałów geodezyjnych. Poszczególni właściciele działek,

										<p>ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając na względzie powyższe nie ma uzasadnienia definiowanie pojęć określonych w aktach wyższego rzędu.</p> <p>6) Uwaga w tej części nieuwzględniona . W odniesieniu do wnioskowanej części działki Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w decyzji z dnia 07.09.2022 r. odmówił zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. W związku z powyższym nie</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

											<p>można przeznaczyć wnioskowanej części działki pod plac do zawracania stanowiący część drogi wewnętrznej.</p> <p>7) Uwaga w tej części nieuwzględniona . W § 11 planu ustalono zasady w przypadku przystąpienia do procedury scalenia i podziału nieruchomości. Mając na względzie powyższe uznaje się za bezzasadne wprowadzanie zapisów odnoszących się do utrwalenia aktualnego stanu geodezyjnego.</p> <p>8) Uwaga w tej części nieuwzględniona . Ustalenie określa parametr</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

											<p>minimalny, który może zaistnieć w sytuacji podłączenia jednego lub kilku budynków, więc nie ma uzasadnienia jego podwyższanie.</p> <p>9) Uwaga w tej części nieuwzględniona . Ustalenie określa parametr minimalny przy uwzględnieniu innych niż grawitacyjne rozwiązań technicznych, np. sieć podciśnieniowa. Mając na względzie powyższe uznaje się za bezzasadne ograniczanie możliwości rozbudowy sieci kanalizacyjnej poprzez zwiększenie średnic</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

										<p>stosowanych przewodów.</p> <p>10) Uwaga w tej części nieuwzględniona . Ustalenie określa parametr minimalny, który może zaistnieć w sytuacji odprowadzenia wód z jednego źródła, więc nie ma uzasadnienia jego podwyższanie i ograniczanie możliwości rozbudowy sieci.</p> <p>Uwaga w tej części nieuwzględniona. Ustalenie określa parametr minimalny, który może zaistnieć w sytuacji podłączenia małej liczby odbiorców, więc nie ma uzasadnienia jego podwyższania i tym samym ograniczania możliwości rozbudowy sieci.</p>
9.	19.01.2023 r.	Osoby fizyczne	Postulat, aby wprowadzane zmiany nie ograniczały posiadanego przez wnioskodawców prawa do korzystania z nieruchomości nr 56/2 w części	Obszar I dz. nr ew. 56/2 obręb Krakowiany	3.MN, 2.R, 4.R					<p>1) Uwaga w tej części nieuwzględniona. Sposób obsługi komunikacyjnej na wnioskowanych działkach zostanie przesądzony na etapie podziałów</p>

		<p>zlokalizowanie pomiędzy obszarami oznaczonymi symbolami 2.R i 4.R i propozycja, aby Urząd jako organ odpowiedzialny za kształtowanie i planowanie polityki przestrzennej uwzględnił zmiany zaproponowane poniżej:</p> <p>1) wyznaczenie dróg wewnętrznych na obszarze oznaczonym symbolem 3.MN, zapewniających obsługę komunikacyjną oraz lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej dla działek zlokalizowanych w części pomiędzy obszarami oznaczonymi symbolami 2.R i 4.R, od strony drogi publicznej 1.KDD i/lub od strony drogi wewnętrznej 3.KDW i/lub 4.KDW,</p> <p>2) wprowadzenie zabudowy zagrodowej dla obszarów oznaczonych symbolem 4.R i 2.R umożliwiającej lokalizację dróg oraz dojazdów do obsługi komunikacyjnej terenów oznaczonych symbolem 3.MN oraz lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej do działek</p>				X				<p>geodezyjnych. Poszczególni właściciele działek zainteresowani podziałem będą mogli zaproponować wspólne rozwiązanie układu drogowego w sposób dla nich dogodny na zasadach wskazanych w §13 ust. 1 pkt 4 - 6 projektu Uchwały.</p> <p>2) Uwaga w tej części nieuwzględniona. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nadarzyn na przedmiotowym obszarze nie przewiduje się rozwoju zabudowy zagrodowej. Biorąc pod uwagę, że plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>3) Uwaga w tej części nieuwzględniona. Zasady scalenia i podziału gruntów rolnych podlegają przepisom odrębnym. Wnioskowane zapisy wykraczają poza delegację ustawową planu miejscowego i nie mogą zostać uwzględnione.</p>
						X				

			<p>pozostanie niezabudowana,</p> <p>4) zwiększenie wymagań przepustowości infrastruktury w części oznaczonej symbolem 3.MN na potrzeby zaopatrzenia w wodę, odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz zaopatrzenia w gaz w taki sposób aby gwarantowały możliwość podłączenia i bezawaryjną obsługę wszystkich budynków zlokalizowanych w części 3.MN, z uwzględnieniem proponowanych powyżej zmian umożliwiających zagospodarowanie działek w obszarze zlokalizowanym pomiędzy obszarami oznaczonymi symbolami 2.R i 4.R.</p>				X			
10.	20.01.2023 r.	Osoby fizyczne	Sprzeciw wobec zabudowy szeregowej w obszarze I i II oraz terenu usługowego przy ulicy Kresowej.	Obszar I i II oraz rejon ul. Kresowej	6.MN, 7.MN, 8.MN, 9.MN, 10.MN, 11.MN, 12.MN, 5.MN/U		X			Uwaga nieuwzględniona. Zabudowa szeregowa w obszarze I wprowadzona została na wniosek właścicieli (do zmiany MPZP), uwzględniony przez Wójta. Studium dopuszcza taką formę zabudowy. Przeznaczenie (pod zabudowę szeregową) zostało określone w 2012 r. w obowiązującym MPZP, ponadto zmiana

										<p>została wprowadzona na wniosek właścicieli i jest zgodna z obowiązującym Studium.</p> <p>Wyznaczone w projekcie MPZP przeznaczenie MN/U pozostaje w zgodności ze Studium. Teren w znacznej części zachowuje dotychczasowe przeznaczenie MNU wg obowiązującego MPZP. Funkcja ta jest wzdłuż ul. Kresowej, w bezpośrednim sąsiedztwie terenu 5MN/U od strony zachodniej. W ramach spornego przeznaczenia plan przewiduje wyłącznie usługi nieuciążliwe.</p>
11.	20.01.2023 r.	Osoba fizyczna	Sprzeciw wobec zabudowy szeregowej w obszarze I i II (8-12 MN) oraz terenu usługowego przy ulicy Kresowej (5.MN/U).	Obszar I i II oraz rejon ul. Kresowej	6.MN, 7.MN 8.MN, 9.MN, 10.MN, 11.MN, 12.MN, 5.MN/U		X			<p>Uwaga nieuwzględniona. Zabudowa szeregowa w obszarze I wprowadzona została na wniosek właścicieli (do zmiany MPZP), uwzględniony przez Wójta. Studium dopuszcza taką formę zabudowy. Przeznaczenie (pod zabudowę szeregową) zostało określone w 2012 r. w obowiązującym MPZP, ponadto zmiana została wprowadzona na wniosek właścicieli i jest zgodna z obowiązującym Studium.</p>

										Wyznaczone w projekcie MPZP przeznaczenie MN/U pozostaje w zgodności ze Studium. Teren w znacznej części zachowuje dotychczasowe przeznaczenie MNU wg obowiązującego MPZP. Funkcja ta jest wzdłuż ul. Kresowej, w bezpośrednim sąsiedztwie terenu 5MN/U od strony zachodniej. W ramach spornego przeznaczenia plan przewiduje wyłącznie usługi nieuciążliwe.
12.	20.01.2023r. e-mailowo	Osoba fizyczna	Sprzeciw wobec zabudowy szeregowej w obszarze I i II oraz terenu usługowego przy ulicy Kresowej.	Obszar I i II oraz rejon ul. Kresowej	6.MN, 7.MN, 8.MN, 9.MN, 10.MN, 11.MN, 12.MN, 5.MN/U		X			Uwaga nieuwzględniona. Zabudowa szeregowa w obszarze I wprowadzona została na wniosek właścicieli (do zmiany MPZP), uwzględniony przez Wójta. Studium dopuszcza taką formę zabudowy. Przeznaczenie (pod zabudowę szeregową) zostało określone w 2012 r. w obowiązującym MPZP, ponadto zmiana została wprowadzona na wniosek właścicieli i jest zgodna z obowiązującym Studium. Wyznaczone w projekcie MPZP przeznaczenie MN/U pozostaje w zgodności ze Studium. Teren w znacznej

										części zachowuje dotychczasowe przeznaczenie MNU wg obowiązującego MPZP. Funkcja ta jest wzdłuż ul. Kresowej, w bezpośrednim sąsiedztwie terenu 5MN/U od strony zachodniej. W ramach spornego przeznaczenia plan przewiduje wyłącznie usługi nieuciążliwe.
13.	20.01.2023r. e-mailowo	Osoba fizyczna	Sprzeciw wobec zabudowy szeregowej w obszarze I i II oraz terenu usługowego przy ulicy Kresowej.	Obszar I i II oraz rejon ul. Kresowej	6.MN, 7.MN, 8.MN, 9.MN, 10.MN, 11.MN, 12.MN, 5.MN/U		X			Uwaga nieuwzględniona. Zabudowa szeregowa w obszarze I wprowadzona została na wniosek właścicieli (do zmiany MPZP), uwzględniony przez Wójta. Studium dopuszcza taką formę zabudowy. Przeznaczenie (pod zabudowę szeregową) zostało określone w 2012 r. w obowiązującym MPZP, ponadto zmiana została wprowadzona na wniosek właścicieli i jest zgodna z obowiązującym Studium. Wyznaczone w projekcie MPZP przeznaczenie MN/U pozostaje w zgodności ze Studium. Teren w znacznej części zachowuje dotychczasowe przeznaczenie MNU wg obowiązującego MPZP. Funkcja ta jest wzdłuż ul. Kresowej, w

										bezpośrednim sąsiedztwie terenu 5MN/U od strony zachodniej. W ramach kwestionowanego przeznaczenia plan przewiduje wyłącznie usługi nieuciążliwe.
14.	20.01.2023r. e-mailowo	Osoba fizyczna	Sprzeciw wobec zabudowy szeregowej w obszarze I i II oraz terenu usługowego przy ulicy Kresowej.	Obszar I i II oraz rejon ul. Kresowej	6.MN, 7.MN, 8.MN, 9.MN, 10.MN, 11.MN, 12.MN, 5.MN/U		X			Uwaga nieuwzględniona. Zabudowa szeregowa w obszarze I wprowadzona została na wniosek właścicieli (do zmiany MPZP), uwzględniony przez Wójta. Studium dopuszcza taką formę zabudowy. Przeznaczenie (pod zabudowę szeregową) zostało określone w 2012 r. w obowiązującym MPZP, ponadto zmiana została wprowadzona na wniosek właścicieli i jest zgodna z obowiązującym Studium. Wyznaczone w projekcie MPZP przeznaczenie MN/U pozostaje w zgodności ze Studium. Teren w znacznej części zachowuje dotychczasowe przeznaczenie MNU wg obowiązującego MPZP. Funkcja ta jest wzdłuż ul. Kresowej, w bezpośrednim sąsiedztwie terenu 5MN/U od strony zachodniej. W ramach

										spornego przeznaczenia plan przewiduje wyłącznie usługi nieuciążliwe.
15.	20.01.2023r. e-mailowo.	Osoba fizyczna	Sprzeciw wobec zabudowy szeregowej w obszarze I i II oraz terenu usługowego przy ulicy Kresowej.	Obszar I i II oraz rejon ul. Kresowej	6.MN, 7.MN, 8.MN, 9.MN, 10.MN, 11.MN, 12.MN, 5.MN/U		X			Uwaga nieuwzględniona. Zabudowa szeregowa w obszarze I wprowadzona została na wniosek właścicieli (do zmiany MPZP), uwzględniony przez Wójta. Studium dopuszcza taką formę zabudowy. Przeznaczenie (pod zabudowę szeregową) zostało określone w 2012 r. w obowiązującym MPZP, ponadto zmiana została wprowadzona na wniosek właścicieli i jest zgodna z obowiązującym Studium.
16.	20.01.2023r. e-mailowo	Osoba fizyczna	Sprzeciw wobec zabudowy szeregowej w obszarze I i II oraz terenu usługowego przy ulicy Kresowej.	Obszar I i II oraz rejon ul. Kresowej	6.MN, 7.MN, 8.MN, 9.MN, 10.MN, 11.MN, 12.MN, 5.MN/U		X			Uwaga nieuwzględniona. Zabudowa szeregowa w obszarze I wprowadzona została na wniosek właścicieli (do zmiany MPZP), uwzględniony przez Wójta. Studium dopuszcza taką formę zabudowy. Przeznaczenie (pod zabudowę szeregową) zostało określone w 2012 r. w obowiązującym MPZP, ponadto zmiana została wprowadzona na wniosek właścicieli i jest

